



Agencja Oceny Technologii Medycznych
Wydział Oceny Technologii Medycznych

**Aneks do raportu w sprawie oceny świadczenia
opieki zdrowotnej:**

**Leczenie chłoniaków nieziarniczych
przy wykorzystaniu produktu leczniczego
MabThera® (rytuksymab)**

- leczenie chorych na chłoniaka nieziarniczego rozlanego z dużych komórek B z dodatnim antygenem CD20 przy zastosowaniu produktu leczniczego MabThera® (rytuksymab) w skojarzeniu z chemioterapią według schematu CHOP

Raport Nr: AOTM-OT-0448

Warszawa, luty 2012

Warszawa, 21 lutego 2012 r.

Analiza ekonomiczna i wpływu na system ochrony zdrowia dostarczone przez przedstawiciela podmiotu odpowiedzialnego:

- Analiza ekonomiczna dotycząca stosowania w warunkach polskich produktu leczniczego MabThera® (rytuksymab) w skojarzeniu z chemioterapią CHOP (cyklofosfamid, doksorubicyna, winkrystyna, prednizon) w leczeniu pierwszej linii u chorych na chłoniaka nieziarniczego rozlanego z dużych komórek B z dodatnim antygenem CD20, Analiza kosztów-efektywności oraz analiza kosztów-użyteczności. [REDACTED] grudzień 2011 r.;
- Analiza wpływu na system ochrony zdrowia decyzji o finansowaniu ze środków publicznych rytuksymabu stosowanego w skojarzeniu z chemioterapią CHOP w I linii leczenia chorych na nieziarnicze chłoniaki rozlane z dużych komórek B z dodatnim antygenem CD20 w warunkach polskich, Analiza wpływu na system ochrony zdrowia. [REDACTED] grudzień 2011 r.

przyjęły wycenę punktową rytuksymabu na podstawie Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 59/2011/DGL z dnia 10 października 2011 r, które miało obowiązywać od dnia 1 stycznia 2012 r. Zgodnie z tym Zarządzeniem, wycena punktowa rytuksymabu miała wynosić 1,1010 pkt., zamiast wcześniej obowiązującego 1,0595 pkt. za mg.

Natomiast dnia 15 lutego 2012 r. ogłoszono nowe Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 10/2012/DGL z mocą obowiązywania również od 1 stycznia 2012 r., które powraca do wyceny substancji czynnej rytuksymab na poziomie 1,0595 pkt. za mg. Oznacza to, że w analizie ekonomicznej i wpływu na system ochrony zdrowia koszty rytuksymabu są zawyżone.

Poniżej przedstawione są porównawczo wyniki analizy ekonomicznej z perspektywy płatnika, przy przyjęciu wyceny punktowej rytuksymabu:

- na poziomie 1,101 pkt. za mg (zgodnie z Zarządzeniem Prezesa NFZ Nr 59/2011/DGL):

Wyniki główne analizy ekonomicznej	RCHOP	CHOP
Lata życia [LY]	[REDACTED] LY	[REDACTED] LY
Zyskane lata życia [LYG]	[REDACTED] LYG	
Lata życia skorygowane o jakość [QALY]	[REDACTED] QALY	[REDACTED] QALY
Zyskane lata życia skorygowane o jakość życia [QALYG]	[REDACTED] QALYG	
Koszty całkowite [zł]	[REDACTED] zł	[REDACTED] zł
Koszt inkrementalny [zł]	[REDACTED] zł	
ICER (inkrementalny współczynnik kosztów-efektywności)	[REDACTED] zł/LYG	
ICUR (inkrementalny współczynnik kosztów-użyteczności)	[REDACTED] zł/QALYG	
INMB (współczynnik inkrementalnej korzyści monetarnej netto)	[REDACTED] zł	

- na poziomie 1,0595 pkt. za mg (zgodnie z Zarządzeniem Prezesa NFZ Nr 10/2012/DGL):

Wyniki główne analizy ekonomicznej	RCHOP	CHOP
Lata życia [LY]	■■■■ LY	■■■■ LY
Zyskane lata życia [LYG]	■■■■ LYG	
Lata życia skorygowane o jakość [QALY]	■■■■ QALY	■■■■ QALY
Zyskane lata życia skorygowane o jakość życia [QALYG]	■■■■ QALYG	
Koszty całkowite [zł]	■■■■■ zł	■■■■■ zł
Koszt inkrementalny [zł]	■■■■■ zł	
ICER (inkrementalny współczynnik kosztów-efektywności)	■■■■■ zł/LYG	
ICUR (inkrementalny współczynnik kosztów-użyteczności)	■■■■■ zł/QALYG	
INMB (współczynnik inkrementalnej korzyści monetarnej netto)	■■■■■ zł	

W ramach analizy wpływu na system ochrony zdrowia z perspektywy płatnika koszty inkrementalne w roku 1., 2. i 3. horyzontu czasowego analizy przy przyjęciu wyceny punktowej rytuksymabu:

- na poziomie 1,101 pkt. za mg (zgodnie z Zarządzeniem Prezesa NFZ Nr 59/2011/DGL) wyniosły:

	Scenariusz istniejący	Scenariusz nowy	Zmiana inkrementalna	Zmiana względna
Rok 1.	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■
Rok 2.	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■
Rok 3.	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■

- na poziomie 1,0595 pkt. za mg (zgodnie z Zarządzeniem Prezesa NFZ Nr 10/2012/DGL) wyniosły:

	Scenariusz istniejący	Scenariusz nowy	Zmiana inkrementalna	Zmiana względna
Rok 1.	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■
Rok 2.	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■
Rok 3.	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■